廣弘明集卷第二十一　聚

大唐西明寺沙門釋　道宣　撰

法義篇第四之四

梁昭明太子荅雲法師請講書三首 并啓 荅

昭明謝勑賚木犀如意啓

昭明太子解二諦義章

南㵎寺釋慧超諮二諦義 往反六番

晉安王經諮二諦義旨 往反五番

招提寺釋慧琰諮二諦義 往反四番

栖玄寺釋曇宗諮二諦義 往反四番

中郎王規諮二諦義旨 往反四番

靈根寺釋僧遷諮二諦義 往反四番

羅平侯蕭正立諮二諦義旨 往反四番

衡山侯蕭恭諮二諦義旨 往反四番

中興寺釋僧懷諮二諦義 往反四番

始興王第四男蕭暎諮二諦義旨 往反四番

吴平王世子蕭勵諮二諦義旨 往反五番大抵學讀者三万餘卷也

宋熙寺釋慧令諮二諦義 往反四番

始興王第五男蕭曄諮二諦義旨 往反五番

興皇寺釋法宣諮二諦義 往反三番

程鄉侯蕭祇諮二諦義旨 往反四番

光宅寺釋法雲諮二諦義 往反四番

靈根寺釋慧令諮二諦義 往反五番

湘宮寺釋慧興諮二諦義 往反三番

光宅寺釋法雲諮二諦義 徃反四番
靈根寺釋慧令諮二諦義 徃反五番
湘宮寺釋慧興諮二諦義 徃反三番
莊嚴寺釋僧旻諮二諦義 徃反四番
宣武寺釋法寵諮二諦義 徃反四番
建業寺釋僧愍諮二諦義 徃反二番
光宅寺釋敬脫諮二諦義 徃反五番
昭明太子令旨解法身義一章
招提寺釋慧琰諮法身義 徃反五番
光宅寺釋法雲諮法身義 徃反五番
莊嚴寺釋僧旻諮法身義 徃反五番
宣武寺釋法寵諮法身義 徃反五番
靈根寺釋慧令諮法身義 徃反五番
靈味寺釋靜安諮法身義 徃反五番
謝勅遣主書看講啓
謝勅問解講啓
謝勅賚制旨大涅槃經講疏啓
謝勅賚制旨大集經講疏啓
晉安王與廣信侯書述聽講事
晉安王與廣信侯書重述内教
廣信侯蕭暎荅王心要
荅雲法師請開講書 梁昭明太子統
覽近示知欲見令道義夫釋教凝深
至理淵粹一相之道杳然難測不二
之門寂焉无響自非深達玄宗精解
妙義若斯之處豈易輕辨至於宣揚

全理淵粹一相之道杳然難測一不二
之門寂焉无響自非深達玄宗精解
妙義若斯之處豈易輕辨至於宣揚
正教在乎利物耳弟子之於內義誠
自好之樂之然鈎深致遠多所未悉
為利之理蓋何足論諸僧並入法門
遊道日廣至於法師彌不後說玄欲
見貪稟良所未喻想得此意不復多
玄統和南
釋法雲啓殿下以生知上識精義入
神自然勝辨妙談出俗每一往復闡
莚心醉真令諸天讚善實使釋梵雨
華貪道雖幼知向方而長無成業莚
之盡吹聖明而識懃無退者豈不願
飡幽致敢祈仰者誠在希聞妙說令
猥蒙答旨未許群情退思輕脫用深
悚懼渴仰有實飢虛非假循思檢願
重以祈聞唯希甘露當開用得永祛
鄙吝伏願四部本擔由允三請鄙勤
謹啓
重覽來示知猶欲令述義不辨為利
真如前言甘露之開彌懃來說若止
真略標義宗無為不尒但愧以魚目
疑法師之夜光耳統和南
謝勅賚木犀如意啓
臣統啓[illegible]勑

擬法師之夜光耳統和南

謝勅賚木犀如意啓

臣統啓應勅左右伯佛掌奉宣勅旨
垂賚木犀如意一柄式是道義所須
白玉照采方斯非貴珊瑚挺質定此
未珍雕剞既成先披庸薄如蒙漢帝
之簪似獲趙堯之印謹仰承威神陳
諸講席方使歡喜羅漢懷奔鉢之嗟
王式碩儒愧驪駒之辯熊館賚才子
桓悉其大賚犍牛輕拂張敞慙其舊
儀殊恩特降伏深荷躍不任下情謹
啓事以聞謹啓

令旨解二諦義 并答問

二諦理實深玄自非虛懷無以通其
弘遠明道之方其由非一舉要論之
不出境智或時以境明義或時以智
顯行至於二諦即是就境明義若迷
其方三有不絕若達其致万累斯遣
所言二諦者一是真諦一名俗諦真
諦亦名第一義諦俗諦亦名世諦真
諦俗諦以定體立名第一義諦世諦
以褒貶立目若以次第言說應云一
真諦二俗諦一與二合數則爲三非
直數過於二亦名有前後於義非便
真既不因俗而有俗亦不由真而生
正可得言一真一俗真俗是實義或即

直數過於二亦名有前後於義非便
真既不因俗而有俗亦不由真而生
正可得言一真一俗真者是實義即
是平等更無異法能為雜間俗者即
是集義此法得生浮偽起作第一義
者就無生境中別立美名言此法最
勝最妙無能及者世者以隔別為義
生滅流動无有住相涅槃經言出世
人所知名第一義諦世人所知名為
世諦此即文證褒貶之理二諦立名
差別不同真俗世等以一義說第一
義諦以二義說正言此理德既第一
義亦第一世既浮偽更無有義所以
但立世名諦者以審實為義真諦審
實是真俗諦審實是俗真諦離有離
无俗諦即有即无即有即无斯是假
名離有離无此為中道真是中道以
不生為體俗既假名以生法為體
南澗寺慧超諮曰浮偽起作名之為
俗離於有无名之為真未審浮偽為
當與真一體為當有異 令旨答
曰世人所知生法為體出世人所知
不生為體依人作論應如是說若論
真即有是空俗指空為有依此義明
不得別異 又諮真俗既云一體未
審真諦亦有起動為當起動自動不

不生為體依人俗諦應…

真即有是空俗指空為有依此義明

不得別異　又諮真俗既云一體未

審真諦亦有起動為當起動自動不

關真諦　令旨又答真理寂然无

起動相凡夫惑識自横見起動

又諮未審有起動而凡夫横見无起

動而凡夫横見　令旨又答若有

起動則不名横見以無動而見動所

以是横　又諮若法无起動則唯

應一諦　令旨又答此理常寂此

自一諦横見起動復是一諦唯應有

兩不得言一　又諮為有横見為

無横見　令旨又答依人為語有

此横見　又諮若依人語故有横

見依法為談不應見動　令旨又

答法乃無動不妨横者自見其動

丹揚尹晉安王蕭綱諮曰解言依人

為辨有生不生未審浮虛之與不生

只是一體為當有異　令旨答曰

凡情所見見其起動聖人所見見其

不生依俗為論乃是異體若語相

則不成異見如向釋不復多論

又諮若真不異俗俗不異真豈得俗

人所見生法為體聖人所見不生為

體　令旨答即俗知真即真見俗

人所見生法為體聖人所見不生為
體　令旨荅即俗知真即真見俗
就此為談自成无異約人辨見自有
生不生殊　又諮未審俗諦之體
既是浮幻何得於真實之中見此浮
幻　令旨荅真實之體自无浮幻
惑者橫構謂之為有无傷真實體自
虛玄　又諮聖人所見見不流動
凡夫所見自見流動既流不流異愚
謂不得為一　令旨荅不謂流不
流各是一體正言凡夫於不流之中
橫見此流以是為論可得成一
又諮真諦之體本自不流凡夫見流
不離真體然則但有一真不成二諦
令旨荅體恒相即理不得異但凡見
浮虛聖覩真寂約彼凡聖可得立二
諦名
招提寺慧琰諮曰凡夫見俗以生法
為體聖人見真以不生為體未審生
与不生但見其異復依何義而得辨
一　令旨荅曰凡夫人於無構有
聖人即有辨無有無相即此談一體
又諮未審此得談一一何所名
令旨荅正以有不異無無不異有故
名為一更无異名　又諮若無不

令旨荅正以有不異無无不異有故
名為一更无異名　又諮若無不
異有有不異無但見其一云何為二
令旨荅凡夫見有聖人見无兩見既
分以茲成二　又諮聖人見無無
可稱諦凡夫見有何得稱諦
令旨荅聖人見无在聖為諦凡夫審
謂為有故於凡為諦
棲玄寺曇宗諮曰聖人為見世諦為
不見世諦　令旨荅曰聖知凡人
見有世諦若論聖人不復見此
又諮聖人既不見世諦云何以世諦
教化衆生　令旨荅聖人無惑自
不見世諦無妨聖人知凡夫所見故
曲赴物情說有二諦　又諮聖人
知凡見世諦即此凡夫不　令旨
荅此凡即是世諦聖人亦不見此凡
又諮聖既不見凡焉知凡見世諦
令旨荅聖雖自無凡亦能知有凡自
謂為有故曲赴其情為說世諦
司徒從事中郎王規諮曰未審真俗
既不同豈得相即之義　令旨荅
聖人所得自見其無凡人所得自見
其有見自不同无妨俗不出真外
又諮未審既無異質而有二義為當
義離於體為當即義即體　令旨

其有見自不同无妨俗不出真外
又諮未審既無異質而有二義為當
義離於體為當即義即體　令旨
答更不相出名為一體愚聖見殊自
成異義　又諮凡夫為但見俗亦
得見真　令旨答止得見俗不得
見真　又諮體既相即寧不覩真
令旨答凡若見真不應覩俗覩俗既
妄焉得見真
靈根寺僧遷諮曰若第一以無過為
義此是讚嘆之名真離於俗亦應是
讚嘆之名　令旨答曰即此體真
不得言嘆第一義諦既更立美名所
以是嘆　又諮無勝我者既得稱
讚嘆我體即真何故非嘆　令旨
答無勝我者所以得稱讚我體即真
亦是我真故非讚嘆　又諮我無
過者所以得稱讚嘆我是不偽何得
非讚　令旨答不偽直是當體之
名如人體義謂之解義正是稱其實
體豈成讚嘆　又諮此法无能出
者焉得即是讚嘆　令旨答既云
無出非讚如何
羅平侯蕭正立諮曰未審俗諦是生
法以不　令旨答曰俗諦之體正
是生法　又諮俗既橫見何得有

羅平侯蕭正立諮曰未審俗諦是生
法以不　令旨荅曰俗諦之體正
是生法　又諮俗既横見何得有
生　令旨荅横見為有所以有生
又諮横見為有實自無法實既無法
説何為生　令旨荅即此生法名
為横見亦即此横見名為生法
又諮若是横見不應有生若必有生
名何横見　令旨荅既云横見實
自无生但横見為有有此横生
衡山侯蕭恭諮曰未審第一義諦既
有義曰何故世諦獨无義名
令旨荅曰世既浮俗無義可辨
又諮若無義可辨何以稱諦　令
旨荅凡俗審見故立諦名　又諮
若凡俗見有得受諦名亦應凡俗見
有得安義字　令旨荅凡俗審見
故諦名可立浮俗無義何得強字為
義　又諮浮俗雖無實義不無浮
俗之義既有此浮俗何得不受義名
令旨荅正以浮俗故无義可辨若有
義可辨何名浮俗
中興寺僧懷諮曰令旨解言真不離
俗俗不離真未審真是无相俗是有
相相无相殊何得同體　令旨荅
曰相為无相此處不同但凡所見有

俗俗不離真未審真是无相俗是有

相相无相殊何得同體　令旨答

曰相為无相此處不同但凡所見有

即是聖所見無以此為論可得無別

又諮既是一法云何得見為兩見既

有兩豈是一法　令旨答理乃不

兩隨物所見故得有兩　又諮見

既有兩豈不相違　令旨答法若

實兩可得相違法常不兩人見自兩

就此作論焉得相乖　又諮人見

有兩可說兩人理既是一豈得有兩

令旨答理雖不兩而約人成兩

始興王第四男蕭暎諮曰第一義諦

其義第一德亦第一不　令旨答

曰義既第一德亦第一　又諮直言

第一已苞德義何得復加義字以致

繁複　令旨答直言第一在義猶

昧第一見義可得盡美　又諮若

加以義字可得盡美何不加以德字

可得盡美　令旨答第一是德豈

待復加但加義字則德義雙美

又諮直稱第一足見其美偏加義字

似有所局　令旨答第一表德復

加義字二美俱陳豈有所局

吳平主世子蕭勱諮曰通旨云第一義

諦世諦褒貶立名真俗二諦定體立名

如義字二美俱陳豈有所局
吳平王世子蕭勤諮曰通言云第一義
諦世褒貶立名真俗二諦定體立名
尋真諦之理既妙絕言慮未審云何
有定體之旨　令旨答曰談其无
相无真不真寄名相說以真定體
又諮若真諦无體今寄言辯體未審
真諦無相何不寄言辯相　令旨
答寄言辯體猶恐貶德若復寄言辯
相則有累虛玄　又諮真諦玄虛
離於言說今既稱有真豈非寄言辯
相　令旨答寄有此名名自是相
無傷此理無相虛寂　又諮未審
此寄言辯為是當理為不當理
令旨答無名而說名不令當理
又諮若寄言辯名名不當理未審此
寄將何所說　令旨答雖不當理
為接引衆生須名相說
宋熙寺慧令諮曰真諦以不生為體
俗諦以生法為體而言不生即生生即
不生為當體中相即為當義中相即
令旨答云體中相即義不相即
又諮義既不即體云何即　令旨
答凡見真有聖觀其无約見成異就
體恒即　又諮體既无兩何事須
即　令旨答若體无別兩緣見有

荅凡見真有聖覩其无約見成果就
體恒即　又諸體既无兩何事須
即　令音荅若體无別兩縁見有
兩見既兩異須明體即　又諸若
如解音果是就人明即　令音荅
約人見為二二諦所以名生就人見
明即此亦大妨
始與王第五男蕭曄諮曰真諦稱真
是實真不　令音荅曰得是實真
又諮菩薩會真之時為忘俗忘真不
令音荅忘俗忘真故説會真　又
諮若忘俗忘真故説會真忘俗忘真
何謂實真　令音荅若存俗存真
何謂實真正由兩遣故謂實真
又諮、若忘俗忘真而是實真亦應忘真
忘俗而是實俗　令音荅忘俗忘真
所以見真忘真忘俗弥見非俗
又諮菩薩會真既忘俗忘真今呼實
真便成乖理　令音荅假呼實真終
自忘真兩忘稱實何謂乖理
與皇寺法宣諮曰義旨云俗諦是有
是故以生法為體未審有法有體可
得稱　生无是无無法云何得有生義
令音荅曰俗諦有無相待而立既是
相待故並得稱生　又諮若有無
兩法並稱為生生義既一則有無无

令旨荅曰俗諦有無相待而立既是
相待故並得稱生　又諮若有無
兩法並稱為生生義既一則有無无
異　令旨荅俱是凡夫所見故生
義得同是有是無焉得不異
又諮若有無異別應有生不生
令旨荅既相待立名故同一生義
程鄉侯蕭祗諮曰未審第一之名是
形待以不　令旨荅曰正是形待
又諮第一無相有何形待　令旨
荅既云第一豈得非待　又諮第
一是待既稱第一世諦待於第一何
不名為第二若俗諦是待而不稱第
二亦應真諦是待不名第一　令旨
荅若稱第一是待於義已足無假說
俗第二方成相待　又諮若世諦
之名不稱第二則第一之稱無所形
待　令旨荅第一褒真既云相待
世名是待直置可知
光宅寺法雲諮曰聖人所知之境此
是真諦未審能知之智為是真諦為
是俗諦　令旨荅曰能知是智所
知是境智來冥境得言即真　又
諮有智之人為是真諦為是俗諦
令旨荅若呼有智之人即是俗諦
又諮未審俗諦之人可得有真諦

諮有智之人為是真諦為是俗諦
令旨答若呼有智之人即是俗諦
又諮未審俗諦之人何得有真諦之
智　令旨答聖人能忘於俗所以
得有真智　又諮此人既冥无生亦
應不得稱人　令旨答冥於无生
不得言人寄名相說常自有人
靈根寺慧令諮曰為於真諦中見有
為俗諦中見有　令旨答曰於真
諦中橫見有俗　又諮俗諦之有
為實為虛　令旨答是虛妄之有
又諮為當見妄為當見有　令旨
答見於妄有　又諮無名相中何
得見有名相　令旨答於無名相
見有名相所以妄有　又諮於無
名相妄見為有譬如火熱惑者言冷
得就熱中有冷相不若於無相而有
名相亦於火中應有此冷　令旨
答火自常熱妄見有冷此自惑不嘗
異
湘宮寺慧興諮曰凡夫之惑為當但
於真有迷於俗亦迷　令旨答曰
於真見有此是迷真既見有俗不成
迷俗　又諮若使解俗便成解真
若不解真豈得解俗　令旨答真

迷俗　又諮若使解俗便成解真

若不解真豈得解俗　令旨答真
理虛寂惑心不解雖不解真何妨解
俗　又諮此心不解真於真可是
惑此心既解俗於俗應非惑　令
旨答實而為語通自是惑辨俗森羅
於俗中俗解
莊嚴寺僧旻諮曰三十心中所得空
解為是真解為是俗解　令旨答
可名相似解　又諮未審相似為
真為俗　令旨答習觀無生不名
俗解未見無生不名真解　又諮
若能照之智非真非俗亦應所照之
境非真非俗若是非真俗則有三諦
令旨答所照之境既即無生无生是
真豈有三諦　又諮若境即真境
何不智即真智　令旨答未見无
生故非真智何妨此智未真而習觀
真境豈得以智未真而使境非真境
宣武寺法寵諮曰真諦不生不滅俗
諦有生有滅真俗兩義得言有異談
其法體只得是一未審體從於義亦
得有二不　令旨答曰體亦不得
合從於義　又諮未審就凡聖兩
見得言兩義亦就凡聖兩見得言兩
體　令旨答理不相異所以云一

合從於義　又諮未審就凡聖兩
見得言兩義亦就凡聖兩見得言兩
體　令肓荅理不相異所以去一
就凡聖兩見得有二體之殊　又
諮若使凡者見有聖人見无使應凡
夫但見世諦有聖人應見太虛无
令肓荅太虛亦非聖人所見太虛得
名由於相待既由待生並凡所見
又諮凡夫所見空有得言是一不
令肓荅就凡為語有實異無約聖作
談无不異有
建業寺僧愍諮曰俗人解俗為當解
俗參差而言解俗為當見俗虛假而
言解俗　令肓荅曰只是見俗參
差而言解俗　又諮俗諦不但參
差亦是虛妄何故解參差而不解虛
妄　令肓荅若使凡夫解虛妄即
是解真不解虛妄所以名為解俗
光宅寺敬脫諮曰未審聖人見真為
當漸見為當頓見　令肓荅曰漸見
又諮无相虛懷一見此理万相並寂
未審何故見真得有由漸　令肓
荅曰自凡之聖解有淺深真自虛寂
不妨見有由漸　又諮未審一得
無相並忘万有為不悉忘　令肓荅
一得无相万有悉忘　又諮一得

不妨見有由漸　又諮未審一得
無相並忘万有為不悉忘　令旨荅
一得无相万有悉忘　又諮一得
无相忘万有者亦可一得虛懷窮彼
真境不應漸見　令旨荅如来會
寂自是窮真淺行聖人恒自漸見
又諮若見真有漸不可頓會亦應漸
忘万有不可頓忘　令旨荅解有
優劣故有漸見忘懷無偏故万有並
寂

令旨解法身義 并問荅

法身虛寂遠離有无之境獨既因果
之外不可以智知不可以識識豈是
稱謂所能論辯將欲顯理不容嘿然
故隨從言說致有法身之稱天竺云
達摩舍利此土謂之法身若以當體
則是自性之目若以言說則是相待
立名法者軌則為旨身者有體之義
軌則之體故曰法身略就言說粗陳
其體是常住身是金剛身重加研覈
其則不爾若定是金剛即為名相定
是常住便成方所所謂常住本是寄
名稱因金剛本是譬說及談實體則
性同無生故云佛身無為不墮法數
涅槃經說如来之身非身是身无量
無邊无有足迹無知无形畢竟清淨

性同無生故去佛身無為不墮法故
涅槃經説如来之身非身是身无量
無邊无有足迹無知无形畢竟清淨
無知清淨而不可為無垢稱曰妙有
而復非有離无離有所謂法身
招提寺慧琰諮曰未審法身無相不
應有體何得用體以釋身義　令
旨荅無名無相乃无體可論寄以名
相不无妙體　又諮若寄以名相
不无妙體則寄以名相不成无相
令旨荅既云寄以名相足明理實無
相　又諮若寄以名相而理實無
相理既無相云何有體　令旨荅
寄言軌物何得無體　又諮亦應
寄言軌物非復无相　令旨荅軌
物義邊理非无相所言無相本談妙
體　又諮真實本来无相正應以
此軌物何得隱斯真實強生言相
令旨荅真實无相非近學所窺是故
接諸庸淺必須寄以言相
光宅寺法雲諮曰未審法身常住是
万行得不　令旨荅曰名相道中
万行所得　又諮既為万行所得
豈言无相若必無相豈為万行所得
令旨荅無名无相何曾有得寄以名
相設有得　又諮實有万行實

豈言无相若必無相豈為万行所得
令旨答無名无相何曾有得寄以名
相假言有得　又諮實有万行實
得佛果安可以无相全无所得
令旨答問者住心謂實有万行令謂
万行自空豈有實果可得　又諮
現有衆生脩習万行未審何故全謂
為無　令旨答凡俗所見謂之為
有理而検之實無万行　又諮經
説常住以為妙有如其假説何謂妙
有　令旨答寄以名相故説妙有
理絶名相何妙何有
莊嚴寺僧旻諮曰未審法身絶相智
不能知絶相絶知何得猶有身稱
令旨答曰无名无相曾有何身假名
相説故曰法身　又諮亦應假名
相説是智所照何得不可以智知不
可以識識　令旨答亦得寄名慧
眼所見　又諮若慧眼能見則可
以智知若智不能知則慧眼无見
令旨答慧眼无見亦无法可見
又諮若无無見有何法身　令旨
答理絶聞見實无法身　又諮若
无法身則无正覺正覺既有法身豈
無　令旨答恒是寄言故有正覺
正覺既在寄言法身何得定有

© Eastman Kodak Company, 1997
KODAK Gray Scale
C Y M

无法身則无正覺正覺既有法身豈
無　令旨荅恒是寄言故有正覺
正覺既在寄言法身何得定有
宣武寺法寵諮曰未審法身之稱為
正在妙本金姿丈六亦是法身
令旨荅曰通而為論本迹皆是別而
為語止在常住　又諮若止在常
住不應有身若通取丈六丈六何謂
法身　令旨荅常住既有妙體何
得無身丈六亦能軌物故可通稱法
身　又諮若常住无累方稱法身
丈六有累何謂法身　令旨荅衆
生注仰妄見丈六丈六非有何實
累　又諮若丈六非有指何為身
令旨荅隨物見有謂有應身　又
諮既曰應身何謂法身　令旨荅
通相為辯故兼本迹覈求實義不在
金姿
靈根寺慧令諮曰未審為以極智名
曰法身為以絕相故曰法身　令
旨荅曰无名无相是集藏法身圓極
智慧是實智法身　又諮無名
無相則无身不身身既有法身何謂
無相　令旨荅正以無相故曰法身
又諮若以無相故曰法身則智慧名
相非復法身　令旨荅既是無相

無相　令旨荅正以無相故曰法身
又諮若以無相故曰法身則智慧名
相非復法身　令旨荅既是無相
智慧豈非身　又諮如其有身何
名无相若是無相何得有身　令
旨荅於无名相假說法身　又諮
若假說法身正在名相云何直指无
相而謂法身　令旨荅既於無相
假立名相豈得異此無相而況法身
靈味寺靜安諮曰未審法身乘應以
不　令旨荅曰法身无應　又諮
本以應化故稱法身若無應化何謂
法身　令旨荅本以軌則之體名
為法身應化之談非今所執　又
諮若無應化云何可軌既為物軌豈
無應化　令旨荅衆生注仰蒙益
故云能為物軌化緣已畢何所應化
又諮若能益衆生便成應化若無應
化何以益物　令旨荅能生注仰
軌則自成何勞至人俯應塵俗
又諮既生注仰豈無應化若無應化
注仰何益　令旨荅正由世尊至
極神妙特深但令注仰自然蒙祐若
應而後益何謂至神不應而益故成
窮美若必令實應焉菩薩豈殊
謝勅賚看講啓

應而後益何謂至神不應而益故成
窮美若必令實應爲菩薩豈殊

謝勅賚看講啓

臣統啓王書管万安奉宣勅旨以臣
令講靑曲垂勞問伏以正言深奥捴
一羣経均斗杓以命四時等太陽而
照万國臣不涯庸淺輕敢奉宣莫惻
天文徒覩王府慙悚交并寢興無寘
仰降中使俯賚光臨榮荷殊慈靡知
啓處不任下情謹附啓事謝聞謹啓

謝勅參解講啓

臣統啓主書周昂奉宣勅旨垂參臣
令解講伏以至理希夷微言淵奥非
睿能鑽仰遂以无庸叨兹宣釋將應
讓齒友降教冑之恩允冝尚學黼荷
説経之詔竊以挟八威之策則神物
莫干服九丹之華仙徒可役臣仰承
皇威訓兹學侶奉揚聖旨同曉群儒
鼓冶異師陶鈞久滞方使惠施惡其
短長公孫罷其堅白王生挫辨既盡
神氣法開受屈永隱東峯中使曲
臨弥光函席仰戴殊慈不知啓處不
任下情謹奉啓事謝聞謹啓

謝勅賚制旨大涅槃経講疏啓

王統啓後閤應勅木佛子奉宣勅旨
垂賚制旨大般涅槃経講疏一部十

謝勑賚制旨大涅槃經講疏啓

至統啓後閤應勑木佛子奉宣勑旨
垂賚制旨大般涅槃經講疏一部十
袠合目百一卷寒鄉覩日未足稱奇
採藥逢仙曾何辟喜臣伏以六爻所
明至邃窮於幾像四書所揔施命止
於域中豈足牢籠因果辯斯寶城
之教網羅真俗開茲月滿之文方當
道洽大千化均百億雲弥識種雨遍
身田豈復論唐帝龜書周王策府何
侍刋寢槃盂屏黜丘索甘露妙典光
降殊恩揣己循愚不勝慶荷不任頂
戴之至謹奉啓謝聞

謝勑賚制旨大集經講疏啓

臣統啓宣詔王慧寶奉宣勑旨垂賚
制旨大集經講疏二袠十六卷甘露
入頂慧水灌心似闇遇明如飢獲飽
伏以非色非欲二界同坊匪文匪理
雲集四辯言而未極八聲聞而莫窮
儕應天機垂茲聖作則同真如而無盡
共日月而俱懸但觀寶春山獲珠大
海臣實何能恒蒙誘被張奏谷筆豈
足陳心抗袖長言未申哥儛不任喜
荷之至謹奉啓謝聞謹啓

答廣信侯書　晉安王

王白仰承北坐闇善聽講涅槃從賞

荷之至謹奉啓謝聞謹啓

答廣信侯書　晉安王

王白仰承北坐閒善聽講涅槃縱賞山中遊心人外青松白霧處處可悅奇峯怪石極目忘歸加以法水晨流天花夜落徃而忘反有會昔言王牽物從務无由獨往仰此高蹤寸心如結謹白

與廣信侯書　晉安王

王白闊絕音旨每用延結風嚴寒動願比怡和伏承淨名法席親承金口辯跡鹿苑理極鷲山微密秘藏於斯既隆莊嚴道場自茲彌闡豈止心燈夜炳亦乃意蘂晨飛兄慧思弥明本長内教今陪十善之車開八政之路流波若之水洗意識之塵以此春翹方為秋實王每憶華林勝集亦叨末位終朝音夜沐浴妙言至於席罷日餘退休增省携乃手登臨兼展談笑仰望九層俯窺百尺金池動月玉樹含風嘗於此時足稱法樂今卷帷之部乘傳一隅聞慧雨滂流喜躍充遍徒挹懸河無申承稟虛無所有不螢情靈緣疾有受自嗟難拔兼下車以來義言蓋少舊憶已盡新解未踰既懃口爾復非心悴永謝鳥兔冬恋象蹤己

緣疾有愛自嗟難拔兼下車以來義
言益少舊憶已盡新解未飡既慙口
誦復非心辨永謝寫瓶終慙染疊況
慈雲既被智海亦深影末波餘希時
灑拂但睽違轉積興言盈臉願加矜
納言不定意謹白
廣信縣開國侯蕭暎惶恐死罪信至
奉誨請言兼紙文采巨麗慰諭綢繆
比日寒霜慘切伏願興居和念民當
重尋无過仰損下官智昏識闇學淺
人凡遂得擁卷旋階親奉教義耳飡
甘露心承制說天恩淵深歡情廣輿
三明一鑒釋滯義於久迷四辨既陳
闢難思而頓解豈漢皇夢迹而梵響
復弘雖晉帝留心而微言始見每至
夕趍瓊筵晨登朱陛不曾不憶芳林
勝集玄圃法座殿下或寫寶雲或縱
容而問道拖裾博望乍析角而解頤
于時謬齒末筵預聞清論親奉話言
數陪顏色至於今者講席殿下限同
今儀謬領天𢍉猶及下官謹不欽仁
尊无戀德傾心東注恒以係仰為充
下官榮㪍久已仰慕雖聞妙義愚心
難啓方欲馳鶩粉鄉訪疑下席忽逢
令音垂覓波餘尋讀戰追俯仰慙遑
庶為恩詭少泰下情正當慈雲智海

[illegible][illegible]方欲馳騖松鄉[illegible]疑下席忽逢
令音垂覓波餘尋讀戰追併仰慙恧
庶為恩詎少泰下情正當慈雲智海
鑿以仰屬謝瓶慙疊實歸膚菲下
官惑緣既積塵累未消近攝衛乖方
遂中途感疾不得飡承究竟闡開未
品徒自尅責終開緣運不審比日何
以怡神披閱儒史无乃損念下官每
訪西鄰偷飡令德仰承觀翳於章華
之上或聽訟於甘棠之下未嘗不文
霖春華之容登座右而升堂秋實之
翰紛綸終朝不息清論玄談夜分乃
賓應虛左而入室文宗義府於焉總
萃唯此最樂實驗茲辰下官昔遊
梁苑曲蒙眷顧今者獨隅清顏久聆
接仰領心已結與言涕欷唯莫隆音
時賜沾及伏願跡重尋更下矜曲奉
恩誨用深銘背陵死罪死罪

廣弘明集卷第二十